USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Fifky a soudkyň Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Aleny Bačinové ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Janem Kubečkem
sídlem Masarykovo náměstí 19, Náchod

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti České republiky**
IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2
jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2
adresa pro účely doručování Horova 180, Hradec Králové

pro zaplacení 160 000 Kč a 30 000 Kč (nemajetková újma)

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. listopadu 2022 č. j. 2 C 1/2021-81

takto:

Rozsudek okresního soudu **se mění** tak, že soud schvaluje následující smír účastníků:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 55 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním ani před krajským soudem.

III. Tímto jsou veškeré nároky, které jsou předmětem tohoto soudního řízení, vypořádány.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem okresní soud zamítl žalobu o uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci 160 000 Kč na náhradu nemajetkové újmy spočívající v nezákonném trestním stíhání (výrok I) a dále i žalobu o uložení povinnosti žalované zaplatit mu 30 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy spočívající v odpykání si nezákonného pravomocného trestu (výrok II). Žalobci uložil povinnost nahradit žalované náklady řízení ve výši 1 200 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok III).

Proti tomuto rozsudku se žalobce v zákonné lhůtě odvolal. Tvrdil, že okresní soud nepostupoval při svém rozhodování dle konstantní judikatury zmiňované žalobcem v jeho písemném vyjádření a dospěl tudíž k nesprávnému závěru ve věci.

Žalovaný navrhl, aby rozsudek byl jako správný potvrzen a žalovanému aby bylo přiznáno právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odvolací soud za účelem pokusu o smírné vyřešení věci nařídil jednání na 25. dubna 2023, když zároveň předestřel účastníkům, že shledává oprávněným základ nároku žalobce, avšak k určení konkrétní částky odškodnění je třeba dalšího dokazování, jehož rozsah pravděpodobně překročí rámec odvolacího řízení (§ 213 odst. 4 věta druhá o. s. ř.). Z toho důvodu nabádal účastníky, aby se pokusili o mimosoudní dohodu ohledně odškodnění žalobce, tedy aby žalovaný přistoupil na poskytnutí náhrady ve výši obvyklé v podobných případech. Žalovaný zároveň odvolacímu soudu sdělil, že se nedokáže vyjádřit k otázce, z jakého důvodu spoluobžalovaný [redacted] od žalované obdržel náhradu nemajetkové újmy 40 000 Kč a žalobce nikoliv. Na to zástupce žalobce uvedl, že nevylučuje, že by žalobce nabídnuté mimosoudní plnění přijal, avšak částka 40 000 Kč mu připadá příliš nízká.

Odvolací soud uvedeného dne rovněž provedl dokazování rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 12 C 41/2021, které je založené na č. l. 67 až 73 spisu. Z rozhodnutí vyplynulo, že spoluobžalovaný žalobce [redacted] obdržel za tutéž trestní věc náhradu nemajetkové újmy 40 000 Kč. Dále bylo provedeno dokazování lékařskými zprávami (č. l. 100 až 105 spisu), z nichž plyne, že žalobce trpí různými neduhy; nebylo možné z nich však dovodit, že by byly v příčinné souvislosti s trestním stíháním, resp. výkonem trestu žalobce, ani že by se v době trestního stíhání či po odpykání trestu zdravotní stav žalobce výrazně zhoršil.

Poté účastníci navrhli odročení jednání za účelem pokusu o dohodu; později požadovali, aby soud nařídil jednání za účelem uzavření smíru.

Při jednání soudu dne 20. 6. 2023 pak účastníci uzavřeli smír ve shora uvedeném znění.

Odvolací soud proto rozsudek okresního soudu změnil (§ 220 odst. 3 o. s. ř.) tak, že uvedený smír účastníků schválil, neboť není v rozporu s právními předpisy a jedná se o věc, v níž uzavření smíru není vyloučeno (viz § 99 o. s. ř.). Smír obsahuje i dohodu účastníků o tom, že si navzájem nebudou poskytovat náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání v případě, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí u Okresního soudu v Náchodě a rozhoduje o něm Nejvyšší soud České republiky se sídlem v Brně.

Hradec Králové 20. června 2023

JUDr. Jan Fifka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].